



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

Warszawa, 25 września 2020 r.

ZSPR.440.712.2019.FT.MPI. 192860

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) oraz art. 6 ust. 1 lit. f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, L 119, 4 maja 2016) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Mariusza [redacted] zam. w [redacted] przy ul. [redacted] na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [redacted] z siedzibą w Warszawie przy ul. [redacted] oraz [redacted] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty [redacted] reprezentowany przez [redacted] z siedzibą w Warszawie przy ul. [redacted] (poprzednio: [redacted]) z siedzibą w Warszawie przy ul. [redacted]), polegające na udostępnieniu jego danych osobowych na stronie internetowej pod adresem www.dlugi.info prowadzonej przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2 bez podstawy prawnej, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Mariusza [redacted] zam. w [redacted] przy ul. [redacted], zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [redacted] z siedzibą w Warszawie przy ul. [redacted] zwaną dalej Spółką, oraz [redacted] Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty [redacted] reprezentowany przez [redacted]

z siedzibą w Warszawie przy ul. (poprzednio:) z siedzibą w Warszawie przy ul.), zwany dalej Funduszem, polegające na udostępnieniu danych osobowych Skarżącego na stronie internetowej pod adresem www.dlugi.info prowadzonej Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, zwanej dalej Spółką akcyjną, bez podstawy prawnej.

W treści skargi Skarżący zakwestionował legalność umieszczenia przez Spółkę i Fundusz jego danych osobowych w postaci imienia, nazwiska oraz poprzedniego adresu zamieszkania na stronie internetowej pod adresem www.dlugi.info.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

1. Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w celu dochodzenia roszczeń, przysługujących jej względem Skarżącego, wynikających z umów z dnia 24 października 2005 r. i 2 czerwca 2006 r. zawartych przez Skarżącego z z siedzibą w Warszawie (poprzednio:) oraz z umowy z dnia 06 października 2003 r. zawartej przez z siedzibą w Warszawie (poprzednio:). Wierzytelności wynikające z ww. umów Spółka nabyła odpowiednio na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej w dniu 18 września 2009 r. z oraz umowy cesji wierzytelności zawartej w dniu 28 marca 2008 r. z . Ponadto Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w celach archiwalnych (dowodowych), w celach analitycznych, na potrzeby tworzenia wewnętrznych raportów dotyczących dochodzenia wierzytelności w ramach , do której należy Spółka, a także w celach związanych z realizacją przez Spółkę obowiązków wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Zakres przetwarzanych danych osobowych Skarżącego obejmuje: imię, nazwisko, wiek, płeć, PESEL, numer telefonu, adres e-mail, adres zamieszkania, źródła dochodów, wysokość dochodów (w tym otrzymywanego wynagrodzenia), numer rachunku bankowego, NIP, REGON, dane dotyczące zadłużenia (w tym u innych podmiotów) oraz historii tego zadłużenia tj. informacji dotyczących windykacji na drodze sądowej, uzyskanych tytułach wykonawczych i postępowaniach egzekucyjnych. Spółka przetwarza również dane osobowe Skarżącego w celu realizacji umów o zarządzanie wierzytelnościami zawartych przez Spółkę z .
Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w Warszawie oraz . Niestandaryzowanym

- Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym [REDACTED] z siedzibą w Warszawie (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 29 lipca 2019 r. wraz z załącznikami).
2. Spółka udostępniła dane osobowe Skarżącego na rzecz Spółki akcyjnej, będącej administratorem portalu internetowego www.dlugi.info, w celu umieszczenia oferty sprzedaży wierzytelności na ww. portalu na podstawie umowy z dnia 10 sierpnia 2015 r. na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów. Do powyższej umowy została zawarta w dniu 10 sierpnia 2015 r. umowa powierzenia przetwarzania danych, która uległa zmianie w dniu 25 maja 2018 r. Zakres udostępnionych danych obejmował: imię, nazwisko, miejscowość, ulica z numerem domu i mieszkania, PESEL, wysokość zadłużenia (dowód: wyjaśnienia Spółki akcyjnej z dnia 25 lipca 2019 r. wraz z załącznikami, wyjaśnienia Spółki z dnia 29 lipca 2019 r. wraz z załącznikami).
 3. Fundusz pozyskał dane osobowe Skarżącego od [REDACTED] z siedzibą w Warszawie, na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej w dniu 23 grudnia 2013 r., której przedmiotem była m.in. wierzytelność przysługująca zbywcy wobec Skarżącego z tytułu umowy kredytu z dnia 11 stycznia 2008 r. Fundusz pozyskał dane osobowe Skarżącego w zakresie: imię, nazwisko, PESEL, data urodzenia, adres zamieszkania, numer telefonu, seria i numer dowodu osobistego oraz dane dotyczące zadłużenia. Fundusz aktualnie przetwarza dane osobowe Skarżącego w celu uzyskiwania świadczeń z tytułu wierzytelności, archiwizacji dokumentacji, rozpatrywania reklamacji, wykonania obowiązku prowadzenia rozliczeń, dokumentowania wpłat zgodnie z przepisami księgowymi oraz w celu ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń. W imieniu Funduszu, na mocy umowy z dnia 24 września 2012 r., działania zmierzające do zaspokojenia należnego Funduszowi roszczenia prowadzone są przez Kancelarię [REDACTED] z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej *Kancelarią*. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy Kancelaria zobowiązała się do wykonywania na rzecz Funduszu usług windykacyjnych zmierzających do efektywnego odzyskania wierzytelności. W tym zakresie Fundusz, jako administrator danych osobowych, na podstawie zawartej w dniu 23 maja 2018 r. umowy, powierzył Kancelarii przetwarzanie danych osobowych dłużników, w tym również Skarżącego (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 26 lipca 2019 r. wraz z załącznikami).
 4. Kancelaria, będąca podmiotem przetwarzającym dane osobowe dłużników Funduszu, umieściła dane osobowe Skarżącego na portalu internetowym www.dlugi.info na podstawie umowy z dnia 17 listopada 2014 r. na korzystanie z Internetowej Giełdy

Długów zawartej ze Spółką akcyjną, aneksowaną w dniu 21 września 2016 r., do której następnie w dniu 15 grudnia 2016 r. zawarto porozumienie uzupełniające, aneksowane w dniu 7 listopada 2017 r. Kancelaria udostępniła Spółce akcyjnej dane osobowe Skarżącego w zakresie: imię, nazwisko, miejscowość, wysokość zadłużenia. Dane osobowe Skarżącego zostały zamieszczone na ww. portalu internetowym w celu zaproszenia podmiotów trzecich do negocjacji w zakresie zakupu wierzytelności przysługującej Funduszowi od Skarżącego (dowód: wyjaśnienia Spółki akcyjnej z dnia 25 lipca 2019 r. wraz z załącznikami, wyjaśnienia Funduszu z dnia 26 lipca 2019 r. wraz z załącznikami).

W tym stanie faktycznym sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych jest art. 6 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, L 119, 4 maja 2016), *zwanego dalej RODO*, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO, jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych. Proces przetwarzania danych będzie zgodny z RODO również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z przesłanek określonych ww. przepisie. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi wtedy, gdy jest to niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora (art. 6 ust. 1 lit. f RODO).

Zgodnie z motywem 47 RODO podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Taki prawnie uzasadniony interes może istnieć na przykład

w przypadkach, gdy zachodzi istotny i odpowiedni rodzaj powiązania między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest klientem administratora lub działa na jego rzecz. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, gdyż dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Wskazania wymaga, że Spółka i Fundusz pozyskały dane osobowe Skarżącego w związku z zawarciem umów cesji wierzytelności. Powyższe znajduje oparcie w art. 509 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145), stosownie do którego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Cesja wierzytelności wiąże się z uprawnieniem do przekazania nabywcy danych osobowych dłużnika umożliwiających podjęcie względem niego stosowanych działań zmierzających do odzyskania należności. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podziela stanowisko wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 2005 r. sygn. akt. I OPS 2/2005, zgodnie z którym przekazanie danych osobowych dłużników firmom windykacyjnym może nastąpić bez ich zgody, nie naruszając przy tym ochrony danych osobowych.

Wobec powyższego wskazać należy, że Spółka i Fundusz, na podstawie zawartych umów cesji wierzytelności, stali się administratorami przekazanych danych osobowych Skarżącego i przetwarzają je w celu windykacji nabytych wierzytelności, co stanowi prawnie uzasadniony cel, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Spółkę i Fundusz ww. celu, nie może być postrzegane jako naruszające prawa i wolności Skarżącego. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie danych osobowych dłużnika w celu dochodzenia od niego zaspokojenia roszczeń stanowi prawnie usprawiedliwiony cel oraz nie narusza jego praw i wolności. Wskazać należy, że gdyby każdy przypadek przetwarzania danych osobowych dłużnika uznać za godzący w jego prawa i wolności, to doszłoby z jednej strony do niczym nieusprawiedliwionej ochrony podmiotów niewywiązujących się ze swoich zobowiązań, z drugiej natomiast do naruszenia zasady swobody działalności gospodarczej. Podkreślić również należy, że Skarżący, jako dłużnik, musi liczyć się z tym, że popadając w zwłokę w spełnianiu zobowiązania jego prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na roszczenia dochodzone przez wierzyciela (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 lutego 2014 r. sygn. akt I OSK 2463/12). W pojęciu dochodzenia roszczeń natomiast, mieszczą się zarówno sądowe, jak i pozasądowe działania zmierzające do zaspokojenia wierzytelności przez wierzyciela, mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny

w wyroku z 10 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 1210/14). Podzielając powyższe rozważania wskazać ponadto należy, że obowiązujące przepisy prawa nie określają katalogu, który przewidywałby możliwe sposoby postępowania służące dochodzeniu roszczeń.

Wskazać ponadto należy, że Spółka przekazała dane osobowe Skarżącego Spółce akcyjnej w celu umieszczenia oferty sprzedaży wierzytelności przysługującej wobec Skarżącego na stronie internetowej pod adresem www.dlugi.info na podstawie umowy z dnia 10 sierpnia 2015 r. na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów oraz umowy powierzenia przetwarzania danych z dnia 10 sierpnia 2015 r., która następnie w dniu 25 maja 2018 r. uległa zmianie. Kancelaria, będąca podmiotem przetwarzającym dane osobowe dłużników Funduszu, również umieściła dane osobowe Skarżącego na ww. portalu na podstawie umowy z dnia 17 listopada 2014 r. na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów zawartej ze Spółką akcyjną, aneksowaną w dniu 21 września 2016 r., do której następnie w dniu 15 grudnia 2016 r. zawarto porozumienie uzupełniające, aneksowane w dniu 7 listopada 2017 r. Takie działanie znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO, zgodnie z którym przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie udostępnienie danych osobowych Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska, nazwy ulicy i miejscowości (jako elementu adresu zamieszkania) na stronie internetowej www.dlugi.info nastąpiło na podstawie zawartych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych, co znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO. Ponadto przedmiotowe udostępnienie danych osobowych Skarżącego przez Spółkę i Fundusz dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu, jakim jest podejmowanie działań zmierzających do dochodzenia wierzytelności przysługującej tym podmiotom wobec Skarżącego, co stanowi prawnie uzasadniony cel, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu, odpowiadającego dyspozycji art. 58 ust. 2 RODO służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem, w procesie przetwarzania danych. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia, iż dane osobowe Skarżącego zostały udostępnione przez Spółkę i Fundusz w sposób niezgodny z przepisami RODO. Powyższe udostępnienie znajdowało oparcie w przesłance

wyrażonej w art. 6 ust. 1 lit. f RODO w zw. z art. 28 ust. 3 RODO, było zatem procesem legalnym.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
DYREKTOR DEPARTAMENTU SKARG
Bartłomiej Żeromski
Bartłomiej Żeromski

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych lub prawo pomocy.